

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Смирнов Сергей Николаевич
Должность: врио ректора
Дата подписания: 14.09.2022 11:06:24
Уникальный программный ключ:
69e375c64f7e975d4e8830e7b4fcc2ad1bf35f08

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»



Рабочая программа дисциплины (с аннотацией)
Теоретическая лингвистика

Направление подготовки кадров высшей квалификации
45.06.01. Языкознание и литературоведение

Направленность (профиль подготовки)
Теория языка

Для аспирантов 2-го года обучения, очная и заочная формы

Составитель: д.филол.н., проф. Иванова В.И.

Тверь, 2017

I. Аннотация

1. Наименование дисциплины (или модуля) в соответствии с учебным планом

- Теоретическая лингвистика

2. Цель и задачи дисциплины (или модуля)

Дисциплина включает в себя основные разделы теоретической лингвистики от введения в специальность до поуровневого рассмотрения внутренней структуры языка, современные представления об основных компонентах, единицах и правилах функционирования и употребления естественного языка: сущность языка, методы его исследования, система и структура языка, «язык и общество» (социолингвистика), «язык и мышление» (психолингвистика), «язык и картина мира» (когнитивная лингвистика), знаковая природа языка (семиотика), текст и дискурс, типология языков, сравнительно-исторический подход к языкам, история лингвистических учений.

Цель курса – помочь углубленно изучить актуальные вопросы теории языка, сформировать у аспирантов систематизированные представления о природе и сущности естественного человеческого языка, о его месте в деятельности человека, о структурной организации языка и об основных единицах языка, типах отношений между ними, об общих законах развития языка, о языковых универсалиях, о взаимоотношении языков со структурой общества, культурой, историей народов, о роли языка в мыслительно-познавательных процессах и т.д.

Дисциплина «теоретическая лингвистика» имеет целью формирование понятия о лингвистической метатеории, о методологии теоретической лингвистики; расширение навыков эмпирического анализа языкового материала; повышение уровня осмысления языковых явлений.

Задачи курса: ознакомить обучающихся с теоретическими основами учения о языке, речи, с литературой по общей теории языка, и по различным аспектам науки о языке; дать характеристику языковых уровней, ярусов их отношений и единиц; сформировать практические навыки и поисково-аналитические умения работы со справочной литературой по языкознанию и умения и навыки практического анализа языковых выражений на родном и изучаемом языках; обеспечить усвоение основных семиотических, психолингвистических, социолингвистических, когнитивно-лингвистических понятий; сформировать знание о вариативности подходов к языковым явлениям, а также о специфике лингвистических методов; способствовать усвоению знаний о фонетико-фонологических, морфологических, лексических, синтаксических категориях языка о коммуникативных качествах речи.

Цель курса – углубленное изучение теоретических и методологических основ лингвистики, компаративистики; совершенствование теоретико-лингвистического образования, в том числе ориентированного на профессиональную деятельность.

Задача курса - подготовить аспиранта к осуществлению научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности в области теоретической лингвистики; подготовить аспирантов к исследованию языка (языков) в его современном состоянии и в историческом развитии; сформировать у аспирантов представление о логике исследовательского процесса в языкознании и об основных тенденциях развития лингвистической мысли, о состоянии основных общелингвистических проблем.

В результате освоения дисциплины обучающийся должен

- *знать* теоретические проблемы изучения языка как культурного феномена, вопросы исследования внутренней структуры языков, проблемы, связанные с их реализацией и употреблением в процессе языковой коммуникации; иметь представление об основных лингвистических направлениях и школах, парадигмах в отечественной и мировой

лингвистической науке; Знать основные новейшие достижения теоретической лингвистической мысли; иметь представление о состоянии основных общелингвистических проблем.

- *уметь* осуществлять лингвистический анализ на материале родного и изучаемых иностранных языков, проводить контрастивный анализ языковых явлений, межъязыковые сопоставления, выявлять различия, зафиксированные в языковых картинах мира;

- *владеть* концептуальным и методологическим аппаратом лингвистики, методами и методиками анализа языковых единиц разных уровней и речевых структур разной сложности.

3. Место дисциплины (или модуля) в структуре ООП

Дисциплина «Теоретическая лингвистика» входит в вариативную часть обязательных дисциплин, направленных на подготовку к кандидатскому экзамену. Дисциплина «Теоретическая лингвистика» содержательно соотносится с курсами философии, основ теории дискурса, сравнительно-исторического языкознания, иностранного языка, теории и практики перевода, Общие требования к «входным» знаниям, умениям и готовности (способностям) обучающегося, необходимым при освоении данной дисциплины и приобретенным в результате освоения предшествующих дисциплин (модулей) ограничиваются требованиями к уровню подготовки выпускников магистратуры по направлению «Лингвистика».

4. Объем дисциплины (или модуля):

3 зачетные единицы, 108 академических часов, **в том числе**

контактная работа: лекции 6 часов, практические занятия 4 часов, лабораторные работы 0 часов, самостоятельная работа: 98 часов.

5. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (или модулю), соотнесенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Формируемые компетенции:

Выпускник, освоивший программу аспирантуры, подготовлен к осуществлению научно-исследовательской и научно-педагогической деятельности в области теоретической лингвистики, перевода и переводоведения и должен обладать следующими профессиональными компетенциями:

способностью самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1);

способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);

готовностью использовать понятийный аппарат философии, теоретической лингвистики, лингводидактики, теории перевода и межкультурной коммуникации для решения научно-исследовательских задач (ПК-2).

6. Форма промежуточной аттестации - экзамен

7. Язык преподавания - русский.

II. Содержание дисциплины (или модуля), структурированное по темам (разделам) с указанием отведенного на них количества академических часов и видов учебных занятий

1. Для аспирантов очной формы обучения

Наименование разделов и тем	Всего	Контактная работа со студентами		Самостоятельная работа
1. ЯЗЫКОЗНАНИЕ КАК ГУМАНИТАРНАЯ ДИСЦИПЛИНА И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ	7	1		5
2. МЕТОДЫ, ПРИЕМЫ И ПРОЦЕДУРЫ В НАУКЕ О ЯЗЫКЕ	7	1		5
3. СЕМИОТИКА. ПОНЯТИЕ И СВОЙСТВА ЯЗЫКОВОГО ЗНАКА	5		1	5
4. ЯЗЫК КАК СИСТЕМА И СТРУКТУРА	5		1	5
5. ТЕОРИЯ ТЕКСТА	5		1	5
6. ЯЗЫК И МЫШЛЕНИЕ	6	1		5
7. ЯЗЫК И КОММУНИКАЦИЯ	6	1		5
8. ЯЗЫК И ОБЩЕСТВО. СОЦИОЛИНГВИСТИКА	5			5
ЧАСТЬ 2. ИСТОРИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ НАУК				
1. НАУЧНАЯ ПАРАДИГМА В ЛИНГВИСТИКЕ	4	1		3
2. ТЕОРИИ ЯЗЫКА В АНТИЧНОСТИ	3			3
3. ТЕОРИИ ЯЗЫКА В СРЕДНИЕ ВЕКА И ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ	3			3
4. ЯЗЫКОЗНАНИЕ НОВОГО ВРЕМЕНИ. ГРАММАТИКА «ПОР-РОЯЛЬ»	3			3

5.СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ 19 века.	5			5
6.ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА В.ФОН Гумбольдта	6		1	5
7.ФИЛОСОФИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ПСИХОЛОГИЗМА				
8. МЛАДОГРАММАТИЧЕСКИЙ ЭТАП В ЯЗЫКОЗНАНИИ	3			3
9.СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА В ЯЗЫКОЗНАНИИ XX ВЕКА	5			5
10 . АМЕРИКАНСКИЙ СТРУКТУРАЛИЗМ	5			5
11.СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ ПАРАДИГМА В ЛИНГВИСТИКЕ	5	1		3
12. Выдающиеся лингвисты XX века: И.А.Бодуэн де Куртенэ, Ф. де Соссюр. Э. Сепир, Л.Блумфилд, Л.Ельмслев, Р.Якобсон, А.М.Пешковский, Н. Трубецкой, Н. Хомский.	20			20
Всего	108	6	4	98

2. Для аспирантов заочной формы обучения

Наименование разделов и тем	Всего	Контактная работа со студентами		Самостоятельная работа
1. ЯЗЫКОЗНАНИЕ КАК ГУМАНИТАРНАЯ ДИСЦИПЛИНА И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ НАУЧНОГО ЗНАНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ	7	1		5
2.МЕТОДЫ, ПРИЕМЫ И ПРОЦЕДУРЫ В НАУКЕ О ЯЗЫКЕ	7			6
3. СЕМИОТИКА. ПОНЯТИЕ И СВОЙСТВА ЯЗЫКОВОГО ЗНАКА	5		1	5
4.ЯЗЫК КАК СИСТЕМА И СТРУКТУРА	5		1	5
5. ТЕОРИЯ ТЕКСТА	5		1	5
6.ЯЗЫК И МЫШЛЕНИЕ	6	1		5
7. ЯЗЫК И КОММУНИКАЦИЯ	6	1		5

8. ЯЗЫК И ОБЩЕСТВО. СОЦИОЛИНГВИСТИКА	5			5
ЧАСТЬ 2. ИСТОРИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ НАУК				
1. НАУЧНАЯ ПАРАДИГМА В ЛИНГВИСТИКЕ	4	1		3
2. ТЕОРИИ ЯЗЫКА В АНТИЧНОСТИ	3			3
3. ТЕОРИИ ЯЗЫКА В СРЕДНИЕ ВЕКА ЭПОХУ ВОЗРОЖДЕНИЯ	3			3
4. ЯЗЫКОЗНАНИЕ НОВОГО ВРЕМЕНИ. ГРАММАТИКА «ПОР-РОЯЛЬ»	3			3
5. СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ЯЗЫКОЗНАНИЕ 19 ВЕКА.	5			5
6. ФИЛОСОФИЯ ЯЗЫКА В.ФОН Гумбольдта	6		1	5
7. ФИЛОСОФИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ПСИХОЛОГИЗМА				
8. МЛАДОГРАММАТИЧЕСКИЙ ЭТАП В ЯЗЫКОЗНАНИИ	3			3
9. СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА В ЯЗЫКОЗНАНИИ XX ВЕКА	5			5
10. АМЕРИКАНСКИЙ СТРУКТУРАЛИЗМ	5			5
11. СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ ПАРАДИГМА В ЛИНГВИСТИКЕ	5			4
12. Выдающиеся лингвисты XX века: И.А.Бодуэн де Куртенэ, Ф. де Соссюр. Э. Сепир, Л.Блумфилд, Л.Ельмслев, Р.Якобсон, А.М.Пешковский, Н. Трубецкой, Н. Хомский.	20			20
Всего	108	4	4	100

III. Перечень учебно-методического обеспечения для самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (или модулю)

- 1). Содержание дисциплины по темам
- 2). Вопросы для проведения промежуточной аттестации
- 3). Примерная тематика рефератов

IV. Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (или модулю)

1. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции ОПК-1:

способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий.

Текст для критического анализа

Э. Бенвенист. Общая лингвистика. М.: Прогресс, 1973.

ЭМИ
ЛЬ БЕНВЕНИСТ И
ЛИНГВИСТИКА НА
ПУТИ
ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Вступительная
статья

Перевод с французского Ю. Н. Караулова (гл. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 16, 29, 30); В. П. Мурат (гл. 2, 9, 14, 15, 17, 18, 24, 25); И. В. Барышевой (гл. 11, 13, 19, 26, 27, 28, 31); И. Н. Мельниковой (гл. 20, 21, 22, 23)

Эмиль Бенвенист не является лидером какого-либо лингвистического кружка или направления. И вместе с тем, а может быть, благодаря этому, имя французского лингвиста наилучшим образом представляет современный этап науки о языке — лингвистику 70-х годов нашего века.

Не входя в лагерь ни «структуралистов», ни «традиционалистов», Э. Бенвенист сумел выработать единую концепцию языка свободную от крайностей как того, так и другого. Он принадлежит к числу тех немногих лингвистов — среди них надо обязательно упомянуть также польского лингвиста Е. Куриловича, — труды которых сами по себе — целое направление. Когда к середине 60-х годов структурализм, во многом обогатив языкознание и превращаясь в «традиционный, или догматический, структурализм», склонился к закату, стало ясно, что непреходящие лингвистические ценности связаны не с ответвлениями и ветвями, а с центральным стволом лингвистики. Если ветви — это лингвистика с каким-либо ограничивающим определением («прикладная»; «математическая»; «инженерная»; «семиотическая»; «системная»; «бионическая» и т. д.), то ствол — это лингвистика просто, лингвистика в собственном смысле слова. КАК БЫ НИ были важны ответвления сами по себе, они невозможны без ствола. Его-то во многом и образует личное научное творчество Э. Бенвениста. Именно в рамках центрального русла лингвистики сохраняются и шлифуются фундаментальные понятия науки о языке; но в нем также и ставятся новые проблемы, разработкой которых некоторое время спустя начинает заниматься та или иная специальная ветвь¹.

1-7-1 119—73 © Перевод на русский язык Издательство «Прогресс» 1973 г.

Ограничимся одним примером. Проблема так называемого перформативного типа высказывания, ставшая в последнее время одним из центральных пунктов специального логико-математического изучения языка и перерастающая теперь \

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕТЕНЦИИ: профессиональная компетенция выпускника образовательной программы уровня высшего образования: подготовки кадров высшей квалификации по направлению «Языкознание и литературоведение» (аспирантура).

Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина	Типовые контрольные задания для оценки знаний, умений, навыков (2-3 примера)	Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания
<p><i>промежуточный</i></p> <p>Владеть Навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач</p>	<p>Составить библиографический список по теме «Проблемы языковой типологии»</p> <p>Кратко изложить историю вопроса</p>	<p>«1» Отсутствие навыков</p> <p>«2» Фрагментарное применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач</p> <p>«3» В целом успешное, но не систематическое применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«4» В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы умение использовать технологии критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«5» Сформированное умение использовать технологии критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач</p>

<p><i>промежуточный</i></p> <p>Уметь</p> <p>Выделять и систематизировать основные идеи в научных текстах, критически оценивать информацию</p>	<p>Изучить теоретическую литературу по теме.</p> <p>«Язык и общество»</p> <p>Приготовить доклад</p> <p>«Социальные формы существования языка»</p> <p>Принять участие в обсуждении проблемы.</p>	<p>«1» Отсутствие умений</p> <p>«2» Частично освоенное умение критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«3» В целом успешное, но не систематически осуществимое умение критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«4» В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы умение критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>Умеет выбирать правильные и стилистически оправданные языковые средства, но допускает незначительные ошибки (до 20%).</p> <p>«5» Полностью соблюдает нормы лексической эквивалентности, грамматические и синтаксические нормы.</p>
<p><i>промежуточный</i></p> <p>Знать</p> <p>основные методы критического анализа и оценки современных научных достижений</p>	<p>Осуществить критический анализ научного лингвистического текста.</p> <p>Ответит на вопросы.</p> <p>Логично, последовательно, с достаточной полнотой, используя соответствующий метаязык,</p>	<p>«1» Отсутствие знаний</p> <p>«2» Фрагментарные знания основных методов критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«3» Общие, но не структурированные знания методов критического анализа и оценки научных достижений.</p> <p>«4» Сформированные, но содержащие отдельные пробелы знания основных методов критического анализа и оценки современных научных достижений при решении исследовательских и практических задач.</p> <p>«5» Сформированные систематические знания методов критического анализа и оценки современных научных достижений при решении исследовательских и практических задач.</p>

	изложить содержание прочитанного текста	

2. **Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции ПК-2:** готовность использовать понятийный аппарат философии, теоретической лингвистики, лингводидактики, теории перевода и межкультурной коммуникации для решения научно-исследовательских задач (ПК-2).

Текст для критического анализа

Э. Бенвенист. Общая лингвистика. М.: Прогресс, 1973.

ЭМ
ИЛЬ БЕНВЕНИСТ
И ЛИНГВИСТИКА
НА ПУТИ
ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Вступительная
статья

Перевод с французского Ю. Н. Караулова (гл. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 16, 29, 30); В. П. Мурат (гл. 2, 9, 14, 15, 17, 18, 24, 25); И. В. Барышевой (гл. 11, 13, 19, 26, 27, 28, 31); И. Н. Мельниковой (гл. 20, 21, 22, 23)

Труды Э. Бенвениста, как и Е. Куриловича, представляют европейскую лингвистическую школу. Слово «школа» здесь надо понимать в том смысле, в каком мы говорили раньше и снова начинаем говорить теперь — «пройти хорошую лингвистическую школу», и как течение лингвистической мысли, в том более конкретном и специальном языковедческом значении, разъяснить которое и является целью настоящей статьи.

Способ работы с материалом прежде всего характеризует всякую лингвистическую школу, и в особенности ту, которую представляет Э. Бенвенист, — именно потому, что она требует тщательной работы с материалом и скрупулезного знания текстов. Каждый раз, идет ли речь об именном предложении или о значении слова «цивилизация», мы находим у Бенвениста полные или почти полные перечни соответствующих языковых явлений из поэм Гомера, од Пиндара, истории Геродота, иранских текстов, первых английских словарей и т. д. Работая над латинскими предлогами и падежами, Бенвенист обследует, а по возможности и цитирует все случаи употреблений предлога *praе* у Плавта» (статья о предлогах); приводит полный список употреблений «родительного падежа восклицания» «во всей латыни» (статья о падежах); перечисляет все классы употреблений родительного-местного падежа (там же); дает «исчерпывающий список» употреблений слова «ритм» *rhythmos* у древнегреческих авторов (статья о ритме), не говоря уже о богатейших материалах его «Словаря индоевропейских социальных терминов».

Только в результате подобной начальной работы над материалом, путем постепенного обобщения Бенвенист смог прийти к таким значительным выводам, как его известная формулировка первичных и вторичных функций родительного падежа, "которая, заметим, совпадает с аналогичной и полученной одновременно формулировкой Е. Куриловича и которая составляет вместе с последней краеугольный камень современной теории падежей. Сказанное — лишь один пример. При чтении его работ возникает впечатление необычайной легкости, с какой получаются замечательные обобщающие результаты. Между тем эта легкость — отражение естественности обобщения, а вовсе не его быстроты. Бенвенист никогда не употребляет слова «постулируем» или «задаем», глагол *poser* у него почти всегда синоним *reconnaitre* — «опознавать или распознавать в материале».

Глубочайшую филологическую традицию такого отношения к материалу Бенвенист непосредственно воспринял от своего учителя в еще более общую проблему «семиотического закона операционности знака», первоначально была поставлена как вопрос об особенностях глаголов типа «клянусь», «обещаю»* и т. п. (см. здесь ниже, стр. 299, 301—310).

А. Мейе. Достаточно раскрыть любой научный словарь французской школы, будь то толковый словарь французского языка Лит-тре или латинский этимологический словарь Эрну — Мейе, чтобы почувствовать, что такое эта традиция, позволяющая провести историю слова или грамматической формы через всю историю культуры на соответствующем языке. Мейе имел полное основание утверждать, что научная реконструкция формы должна воссоздать весь окружающий фрагмент системы языка, а этимологические словари должны давать не сближения корней, а историю слов. Когда речь идет о таких ценностях культуры, как лексика индоевропейских социальных установлений, как понятие о «протекании вещей» в философии Демокрита, или понятие «цивилизации», всякое иное, чем у Бенвениста, отношение к материалу выглядело бы просто варварским.

Все это очень близко к тому, чему учили у нас академик Л. В. Щерба и академик В. В. Виноградов. «История слова должна воспроизводить все содержание, смысловых превращений, все его «метаморфозы». ...Она определяет исторические закономерности изменения значений, связывающие судьбу отдельного слова общим ходом развития всей семантической системы языка или тех или иных его стилей. История слова всегда жизненнее, динамичнее и реальнее его этимологии»².

Широко представляя, как уже было сказано, европейскую языковедческую традицию, Бенвенист остается вместе с тем ярким выразителем идей именно французской школы. Он сумел воспринять лучшие черты французской научной мысли — картезианскую ясность и контовскую позитивистскую уклончивость перед слишком общими теориями. Совсем не случайно при огромном диапазоне своих научных работ Бенвенист никогда не предпринимал общих компендиумов под названиями типа «Язык», «Система...» и т. п. и явно холодно относился к тем течениям в лингвистике, которые начинали претендовать на слишком широкие обобщения. К творчеству Бенвениста до известной степени могут быть отнесены слова Конта, которыми он характеризовал свою философию: «Всячески стремясь как можно более сократить число общих законов, необходимых для позитивного объяснения естественных явлений, что в действительности и является целью науки, мы считаем неоправданно дерзким рассчитывать на то, что когда-нибудь, хотя бы в самом отдаленном будущем, их удастся свести к строго одному»; необходимо единство метода, «что же касается доктрины, то в ее единстве нет никакой необходимости, достаточно, чтобы она была однородна»⁸.

В. В. Виноградов, Чтение древнерусского текста и историко-этимологические каламбуры, *ВЯ*, 1, 1968, стр. 19.
3 А. Comte, *Cours de philosophie positive*, t. 1 Carnier Freres, Paris, 1949, стр. 88 (Русский перевод: О. Конт, 1949, Курс положительной философии в 6 томах, т. 1, СПб, 1900).

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕТЕНЦИИ: профессиональная компетенция выпускника образовательной программы уровня высшего образования: подготовки кадров высшей квалификации по направлению «Языкознание и литературоведение» (аспирантура).

<p align="center">Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина</p>	<p align="center">Типовые контрольные задания для оценки знаний, умений, навыков (2-3 примера)</p>	<p align="center">Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания</p>
<p><i>промежуточный</i></p> <p align="center">ВЛАДЕТЬ</p> <p>навыками вести информационный поиск и каталогизирование научных источников по своей специальности и по проблематике своего исследования; критического анализа и оценки современных научных достижений</p>	<p align="center">Составить библиографический список по теме.»Язык и мышление»</p> <p>Осуществить критический анализа основных источников по проблематике, составить вопросы.</p>	<p>«1»Отсутствие навыков</p> <p>«2» Фрагментарное применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач</p> <p>«3» В целом успешное, но не систематическое применение технологий критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«4» В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы умение использовать технологии критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«5» Сформированное умение использовать технологии критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач</p>

<p><i>промежуточный</i></p> <p>УМЕТЬ</p> <p>выделять и систематизировать основные идеи в научных текстах, критически читать литературу по своей специальности, оценивать информацию; обладать умением критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач. Уметь свободно (не зачитывая тексты) выступать в дискуссиях и на конференциях</p>	<p>Изучить теоретическую литературу по теме. «Язык и коммуникация»</p> <p>Соотнести и оценить различные теоретические взгляды по обсуждаемой проблеме. Составить реферат по изученным источникам.</p>	<p>«1» Отсутствие умений</p> <p>«2» Частично освоенное умение критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«3» В целом успешное, но не систематически осуществимое умение критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«4» В целом успешное, но содержащее отдельные пробелы умение критического анализа и оценки современных научных достижений</p> <p>«5» Умеет выбирать правильные и стилистически оправданные языковые средства, но допускает незначительные ошибки (до 20%).</p>
<p><i>промежуточный</i></p> <p>ЗНАТЬ;</p>	<p>Принять участие в дискуссии по общетеоретической</p>	<p>«1» Отсутствие знаний</p> <p>«2» Фрагментарные знания основных методов критического анализа и оценки</p>

<p>лингвофилософские и общетеоретические концепции; основные новейшие достижения теоретической мысли в области теории языка и смежных дисциплин по проблематике своего исследования.</p>	<p>проблематике: Моделирование лексической подсистемы языка. Составить развернутый план. Актуальные проблемы изучения языковой семантики.</p>	<p>современных научных достижений «3» Общие, но не структурированные знания методов критического анализа и оценки научных достижений. «4» Сформированные, но содержащие отдельные пробелы знания основных методов критического анализа и оценки современных научных достижений при решении исследовательских и практических задач. «5» Сформированные систематические знания методов критического анализа и оценки современных научных достижений при решении исследовательских и практических задач.</p>
--	---	--

3. Типовые контрольные задания для проверки уровня сформированности компетенции УК-1: способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.

Текст для критического анализа

Э. Бенвенист. Общая лингвистика. М.: Прогресс, 1973.

ЭМИЛЬ БЕНВЕНИСТ И
ЛИНГВИСТИКА НА ПУТИ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

Вступительная статья

Перевод с французского Ю. Н. Караулова (гл. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 16, 29, 30); В. П. Мурат (гл. 2, 9, 14, 15, 17, 18, 24, 25); И. В. Барышевой (гл. 11, 13, 19, 26, 27, 28, 31); И. Н. Мельниковой (гл. 20, 21, 22, 23)

Труды Э. Бенвениста, как и Е. Куриловича, представляют европейскую пейскую лингвистическую школу. Слово «школа» здесь надо пони-мать и в том смысле, в каком мы говорили раньше и снова начинаем говорить теперь—«пройти хорошую лингвистическую школу», и как течение лингвистической мысли, в том более конкретном и специальном языковедческом значении, разъяснить которое и является целью настоящей статьи.

Способ работы с материалом прежде всего характеризует всякую лингвистическую школу, и в особенности ту, которую представляет Э. Бенвенист,— именно потому, что она требует тщательной работы с материалом и скрупулезного знания текстов. Каждый раз, идет ли речь об именном предложении или о значении слова «цивилизация», мы находим у Бенвениста полные или почти полные перечни соответствующих языковых явлений из поэм Гомера, од Пиндара, истории Геродота, иранских текстов, первых английских словарей и т. д. Работая над латинскими предлогами и падежами, Бенвенист обследует, а по возможности и цитирует все случаи употреблений предлога *grae* у Плавта» (статья о предлогах); приводит полный список употреблений «родительного падежа восклицания» «во всей латыни» (статья о падежах); перечисляет все классы употреблений родительного-местного падежа (там же); дает «исчерпывающий список» употреблений слова «ритм» *rythmos* у древнегреческих авторов (статья о ритме), не говоря уже о богатейших материалах его «Словаря индоевропейских социальных терминов».

Только в результате подобной начальной работы над материалом, путем постепенного обобщения Бенвенист смог прийти к таким значительным выводам, как его известная формулировка первич-ных и вторичных функций родительного падежа, которая, заметим, совпадает с аналогичной и полученной одновременно формулировкой Е. Куриловича и которая составляет вместе с последней краеугольный камень современной теории падежей. Сказанное — лишь один пример. При чтении его работ возникает впечатление необычайной легкости, с какой получаются замечательные обобщающие результаты. Между тем эта легкость — отражение е с т е с т в е н н о с т и о б о б щ е н и я , а вовсе не его быстроты. Бенвенист никогда не употребляет слова «постулируем» или «задаем», глагол *poseg* у него почти всегда синоним *reconnaitre* — « о п о з н а в а т ь и л и р а с п о з н а в а т ь в материале».

Глубочайшую филологическую традицию такого отношения к материалу Бенвенист непосредственно воспринял от своего учителя

в еще более общую проблему «семиотического закона операционности знака», первоначально была поставлена как вопрос об особенностях глаголов типа «клянусь», «обещаю» и т. п. (см. здесь ниже, стр. 299, 301—310).

8. Мейе. Достаточно раскрыть любой научный словарь французской Школы, будь то толковый словарь французского языка Лит-ре или латинский этимологический словарь Эрну — Мейе, чтобы почувствовать, что такое эта традиция, позволяющая провести историю слова или грамматической формы через всю историю культуры на соответствующем языке. Мейе имел полное основание утверждать, что научная реконструкция формы должна воссоздать весь окружающий фрагмент системы языка, а этимологические словари должны давать не сближения корней, а историю слов. Когда речь идет о таких ценностях культуры, как лексика индоевропейских социальных установлений, как понятие о «протекании вещей» в философии Демокрита, или понятие «цивилизации», всякое иное, чем у Бенвениста, отношение к материалу выглядело бы просто варварским.

Все это очень близко к тому, чему учили у нас академик Л. В. Щерба и академик В. В. Виноградов. «История слова должна воспроизводить все содержание, всю цепь его смысловых превращений, все его «метаморфозы». ...Она определяет исторические закономерности изменения значений, связывающие судьбу отдельного слова общим ходом развития всей семантической системы языка или тех или иных его стилей. История слова всегда жизненнее, динамичнее и реальнее его этимологии»².

Широко представляя, как уже было сказано, европейскую языковедческую "традицию, Бенвенист остается вместе с тем ярким выразителем идей именно французской школы. Он сумел воспринять лучшие черты французской научной мысли — картезианскую ясность и контовскую позитивистскую уклончивость перед слишком общими теориями. Совсем не случайно при огромном диапазоне своих научных работ Бенвенист никогда не предпринимал общих компендиумов под названиями типа «Язык», «Система...» и т. п. и явно холодно относился к тем течениям в лингвистике, которые начинали претендовать на слишком широкие обобщения. К творчеству Бенвениста до известной степени могут быть отнесены слова Конта, которыми он характеризовал свою философию: «Всячески стремясь как можно более сократить число общих законов, необходимых для позитивного объяснения естественных явлений, что в действительности и является целью науки, мы считаем неоправданно дерзким рассчитывать на то, что когда-нибудь, хотя бы в самом отдаленном будущем, их удастся свести к строго одному»; необходимо единство метода, «что же касается доктрины, то в ее единстве нет никакой необходимости, достаточно, чтобы она была однородна»³.

В. В. Виноградов, Чтение древнерусского текста и историко-этимоло-гические каламбуры. ВЯ, 1, 1968, стр. 19.

Начиная со своей знаменитой «теории индоевропейского корня», сформулированной в 1935 г. (в книге «Индоевропейское именное словообразование»), и до цикла статей 60-х годов, вошедших в настоящий сборник, Бенвенист остается новатором динг-в и с т и ч е с к о г о м е т о д а. Только не искусственному в «основной лингвистике» взгляду, привыкшему к резкой специализации «ответвлений», может показаться, что Бенвенист работает в материале так, как могли работать, говоря его собственными словами, «и в 1910 году». Когда, например, он разыскивает первые контексты со словом «цивилизация» в английском и французском языках, он ищет не просто первые употребления слова, а стремится открыть «позиции нейтрализации» старого и нового значения, т. е. такие места в текстах, которые человеком сегодняшнего дня воспринимаются как двусмысленности, а с исторической точки зрения свидетельствуют о переходе от одной семантической системы к другой. Длинные ряды примеров у Бенвениста — не самоцель, а средство для того, чтобы нащупать в них или «позиции нейтрализации», или иное, но всегда узловое место. Тем самым метод Бенвениста, требующий столь же обширной документации в материале, как и «атомарный» метод младограмматиков, решительно отличается от него.

Вместе с тем Бенвенист никогда не был сторонником «глобального» описания языка в духе дескриптивизма или порождающей грамматики; такие описания, по его словам, демонстрируют скорее «метод ради метода». Бенвенист обычно выбирает у з л о в о е м е с т о с и с т е м ы, радиально продвигаясь от него в разных направлениях. Не случайно в книге так широко представлена проблема перфекта (в статьях «Пассивное оформление перфекта переходного глагола», «Активный и средний залог в глаголе», «Глаголы «быть» и «иметь» и их функции в языке», «Отношения времени во французском глаголе», «Именное предложение», «О некоторых формах развития индоевропейского перфекта»). Эта глагольная категория интересует Бенвениста не сама по себе, а в силу того, что она является ключевым пунктом в системе индоевропейских и некоторых других языков, будучи точкой скрещения временных категорий настоящего и прошедшего, а вследствие этого и категорий активно-го процесса π состояния, далее номинативности и посессивности и, наконец, глагольного и именного типов предложения. В связи с последними стоит различие 3-го и 1-го лица, различие же 3-го и 1-го лица есть центр нового круга проблем—«субъективности языка» и т. д. Естественно, что мы, как читатели, могли бы начать и с «проблемы субъективности» в языке, чтобы затем прийти к перфекту, как с любой другой из узловых проблем сборника (они подчеркнуты в Комментарий). Таким образом, все статьи сборника образуют полное описание системы языка, развитое в соответствии

8с единой концепцией и обозримое с одной точки. Но при этом описание не повторяет схемы самого языка, оно не «иерархическое», а «радиальное».

Здесь мы приходим к другой особенности концепции Бенвениста. Бенвенист четко различает то, что не удалось разграничить Сосюру — структуру описания, (она у Бенвениста обычно «концентрическая» и «радиальная») и онтологическую структуру объекта — самого языка (последней, ее «иерархическому» принципу, в настоящем сборнике посвящены специально лишь две статьи — «Понятие структуры в лингвистике» и «Уровни лингвистического анализа»). Структура описания у Бенвениста скорее напоминает структуру словарных определений, где каждое следующее определение не вытекает из предыдущего, а связано прямыми и обратными связями с рядом других.

И здесь также Бенвенист далек от стремления протянуть процедуру описания в одном необратимом направлении и «непротиворечиво» переходить от простейшего элемента языка к описанию единиц все более высоких ярусов, к чему так настойчиво и часто тщетно стремились американские дескриптивисты и школы, выросшие на основе дескриптивизма. И напротив, Бенвенист очень близок здесь к русской лингвистической школе, которая уже во второй половине 50-х годов устами П. С. Кузнецова провозгласила отказ от стремления к однонаправленной непротиворечивости метода, от ПУТИ последовательного определения единиц низшего порядка с переходом затем к единицам высшего порядка: «Таким путем мы не можем построить внутренне непротиворечивую систему, так как на определенных этапах нашего пути будем наталкиваться на порочные круги (в логическом смысле). Это объясняется тем, что система единиц любого одного порядка требует для своего построения определенных понятий, лежащих за пределами ее»⁴. Примером такого подхода П. С. Кузнецов называл трактовку фонемы в Московской фонологической школе, где понятие фонемы определяется как от низшего яруса — системы понятий из области фонетики, так и от высшего — системы понятий из области морфологии.

Четко сформулированное здесь П. С. Кузнецовым, а на деле уже широко применявшееся русскими и французскими лингвистами понятие кругового метода заслуживает дальнейшего теоретического объяснения. Здесь осознается, что линейная последовательность определений неизбежно окажется порочным логическим кругом и, напротив, кажущийся круг лингвистических определений будет логически непротиворечив. Тем самым по сути дела предпринимается попытка — фундаментальной важности для теории метода —

⁴ П. С. Кузнецов, О последовательности построения системы языка, «Тезисы конференции по машинному переводу (15—21 мая 1958 г.)», Изд. 1 МГПИИЯ, М., 1958, стр. 17.

эксплицировать «логический круг», превратив его тем самым из недостатка в достоинство и сделав его краеугольным камнем теории. Здесь делается также важный шаг к формализации «филологического круга» — специфического метода гуманитарных наук, осознанного уже на заре научного языкознания и литературного романтизма, в начале XIX века, философом, переводчиком и комментатором Платона Ф. Д. Шлейермахером⁵.

В радиальном методе Бенвениста четко прослеживаются две основные опорные линии анализа — семантическая и формальная. Каждое анализируемое явление исследователь стремится поставить в две линии соответствий — с одной стороны, в ряд «языковых категорий» (например, в проблеме перфекта это категории «времени», «активного залога», «среднего залога», «переходности», «но-минативности», «посессивности» и т. д.), что у Бенвениста всегда оказывается связанным в той или иной степени с содержательным, семантическим анализом, с другой стороны — в ряд «синтаксических функций», что в понимании Бенвениста приближается к формальному анализу. Последнее обстоятельство указывает на известное сходство метода Бенвениста (точнее, его «метаязыка», не всегда эксплицитного) с пониманием метаязыка абстрактного типа, когда понятия «синтаксический» и «формальный» полностью совпадают. По этой причине мы не стали бы прямо сопоставлять две названные опорные линии анализа у Бенвениста с соответственно «парадигматикой» и «синтагматикой» в общепринятом смысле терминов. Суть синтаксического учения Бенвениста состоит в разработке понятия «синтаксической функции». Последняя оказывается одновременно и наиболее общим типом, «инвариантом» определенной группы языковых синтаксических функций в общепринятом смысле слова («функции определения», «функции отождествления», «функции предцирования» и т. п.), с одной стороны, и, с другой стороны, логической функцией, т. е. поддается формулировке в логических терминах. Так обнаруживается связующее звено между логическим и языковым и удается в значительной степени преодолеть неоднократно отмечавшийся разрыв между понятием функции в современной логике и понятием языковой функции, **которым** на каждом шагу пользуется всякий лингвист и которое казалось до сих пор просто «омонимом» первого (см. «Именное предложение», «Относительное предложение как проблема общего синтаксиса» и особенно «Синтаксические основы именного сложения» и коммента-

⁵ Ueber den Begriff der Hermeneutik mit Bezug auf F. A. Wolf's Andeutungen und Ast's Lehrbuch (1829 г.), Friedrich Schleiermacher's Sämtliche Werke, III Abt., III Bd., Berlin, 1835: «Всякий элемент (einzelnes) может быть понят только как часть целого (ganzes), и всякое объяснение элемента уже предполагает понимание целого» (стр. 366 указ. соч.). Это положение Шлейермахер ставил в основу герменевтики, которую он мыслил как общее учение об интерпретации любого содержательного словесного произведения, от античных классиков и священного писания до дружеской беседы.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОМПЕТЕНЦИИ: профессиональная компетенция выпускника образовательной программы уровня высшего образования: подготовки кадров высшей квалификации по направлению «Языкознание и литературоведение» (аспирантура).

<p>Этап формирования компетенции, в котором участвует дисциплина</p>	<p>Типовые контрольные задания для оценки знаний, умений, навыков (2-3 примера)</p>	<p>Показатели и критерии оценивания компетенции, шкала оценивания</p>
<p><i>промежуточный</i> ВЛАДЕТЬ Навыкам и применения методов научно-исследовательской деятельности</p>	<p>Описать способы применения эмпирических методов в лингвистике: метод наблюдения, эксперимент, сравнение, описание.</p>	<p>«1» Отсутствуют навыки «2» Фрагментарное использование методов научно-исследовательской деятельности «3» Фрагментарное применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач. «4» В целом успешное, но не систематическое применение методов научно-исследовательской деятельности «5» Сформированный навык использования методов научно-исследовательской деятельности</p>
<p><i>промежуточный</i> УМЕТЬ применять методы научно-исследовательской деятельности</p>	<p>Составить обзор литературы по теме «Методы лингвистических исследований». Подготовить сообщение по вопросу о соотношении</p>	<p>«1» Отсутствие умений 2» Испытывает серьезные затруднения в выборе методов научно-исследовательской деятельности «3» Фрагментарное использование методов научно-исследовательской деятельности</p>

	<p>эмпирических и теоретических методов в лингвистике.</p> <p>Продемонстрировать умение применять эмпирические методы.</p>	<p>«4» В целом успешное, но не систематическое использования методов научно-исследовательской деятельности</p> <p>«5» Сформированное умение использования методов научно-исследовательской деятельности</p>
<p><i>промежуточный</i></p> <p>ЗНАТЬ</p> <p>основные методы научно-исследовательской деятельности</p>	<p>Изучить теоретическую литературу по проблеме методологии и метода, обратить внимание на специфику гуманитарных методов, на зависимость метода от теории.</p>	<p>«1» Отсутствие знаний</p> <p>«2» Фрагментарные представления о методах научно-исследовательской деятельности</p> <p>«3» Неполные представления. представления о методах научно-исследовательской деятельности</p> <p>«4» Сформированные, но содержащие отдельные пробелы представления о методах научно-исследовательской деятельности</p> <p>«5» Сформированные систематические представления о методах научно-исследовательской деятельности</p>

V. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (или модуля)

Основная литература:

1. Актуальные проблемы современной лингвистики : учебное пособие. - М. : Флинта, 2011. - 412 с. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=103797>
2. Алпатов В. М. История лингвистических учений : учебное пособие. - М., 1998. - 366 с. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=210898>

Дополнительная

3. Болдырев Н. Н. Когнитивная семантика: курс лекций по английской филологии : учебное пособие. - М. ; Берлин : Директ-Медиа, 2016. - 163 с. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=436821>
4. Актуальные проблемы современной лингвистики : учебное пособие. - М. : Флинта, 2011. - 412 с. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=103797>
- Горбачевский А. А. Теория языка. Вводный курс : учебное пособие. - М. : Флинта, 2011. - 141 с. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=69147>
5. Звегинцев В. А. История языкознания XIX и XX веков в очерках и извлечениях. В 2-частях М., 1965
- Звегинцев В. А. История языкознания XIX - XX веков в очерках и извлечениях. - М. : Просвещение, 1965. - Ч. 2. - 496 с. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=38398>
- Звегинцев В. А. История языкознания XIX - XX веков в очерках и извлечениях. - М. : Просвещение, 1964. - Ч. 1. - 466 с. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=38399>

VI. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимых для освоения дисциплины (или модуля)

1. Полнотекстовая база данных диссертаций Российской государственной библиотеки <http://diss.rsl.ru/>
2. Научная электронная библиотека <http://www.elibrary.ru>
3. Интернет-сервис для проверки текстовых документов на наличие заимствований <http://www.antiplagiat.ru/>
7. Электронная библиотека «Все для студента» <http://www.twirpx.com/>
8. Высшая аттестационная комиссия МОН РФ <http://vak.ed.gov.ru/>
9. Репозиторий Тверского государственного университета <http://eprints.tversu.ru/>
10. Тверская областная универсальная библиотека им. А.М. Горького <http://www.tverlib.ru/>
11. Открытый каталог научных конференций, выставок и семинаров <http://www.konferencii.ru/>
12. Лингвистические профильные сайты
www.slovary.gramota.ru
<http://lingvisto.org>
www.about.com
http://sternin.adeptis.ru/articles2_rus.html
www.rusyaz.ru.

VII. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (или модуля)

1). Содержание дисциплины по темам

ТЕМА 1. Язык как объект лингвистики

Вопросы для обсуждения:

Естественные и искусственные языки. Язык и языки.

Антиномии языка как диалектическое выражение сущности естественного языка.

Социальное и биологическое в языке.

Функции языка как проявление его сущности.

Язык как система/механизм/устройство. Язык, языковая способность, речевая способность, речь. Язык и коммуникация. Отражение коммуникативных целей в структуре языка.

Проблема языка и речи в концепции разных ученых (В.Гумбольдт, Ф.де Соссюр, Л.В.Щерба и др.)

Задания для самостоятельной работы:

Осуществить критический анализ научной литературы по обсуждаемым вопросам

Написать реферат на одну из тем: «Проблема социального и биологического в языке»; «Разные подходы к вопросу о соотношении языка и речи»

ТЕМА 2 **Методы лингвистических исследований**

Методология – метод – методика. Методы и процедуры лингвистического анализа

Методология определяет парадигму. Методология науки о языке базируется на философии.

Методология современной лингвистики находит свое выражение в растущем внимании к функционированию языка в практике общения людей. Современный функциональный подход к языку как к постоянно саморазвивающейся системе можно рассматривать как господствующую в науке о языке парадигму.

. В языкознании под методом понимаются: обобщенные совокупности теоретических установок, приемов, методик исследования языка, связанные с определенной лингвистической теорией и с общей методологией (общие методы); отдельные приемы, методики, операции, опирающиеся на определенные теоретические установки, как техническое средство, инструмент для исследования того или иного аспекта языка (частные методы).

Нет и не может быть универсального метода анализа языка в целом, так и отдельных его единиц.

Язык чрезвычайно сложное многогранное, многоуровневое, полифункциональное социо-психологическое явление, исторически изменяющееся. Методы, применяемые к анализу языковых явлений обусловлены многими факторами, например: единицы какого уровня исследуются, каков аспект рассмотрения – диахронический или синхронический и др. В лингвистике существует много школ, направлений, течений, которые исследуя отдельные языковые явления, применяют разные методы. Связь метода и аспекта, в котором рассматривается язык, определяет направление исследования.

Наиболее обобщенный метод находится всегда в связи с определенной теорией, представляет собой единство метода и теории.

Метод создает предмет исследования, вычленяет именно ту сторону (те стороны), которые признаются важными в данной теории языка. Современное языкознание обладает несколькими основными общими научными методами, восходящими к различным эпохам: сравнительно-исторический метод; структурные методы; конструктивные методы; методы дискурсивного анализа.

Метод складывается из приемов, последовательность использования которых диктуется концептуальными установками.

Под методикой (процедурой) понимается способ нахождения нового материала, т.е. совокупность приемов наблюдения, эксперимента и описания. Методика – это правила, последовательность использования лингвистических методов и составляющих их приемов.

Исследователь строит методику, адаптируя ее под особенности собственного материала. Специфика объекта исследования определяет набор правил для исследования. Целесообразно использовать набор методик и приемов, дополняющих друг друга. Во многих лингвистических направлениях вопросы применения методик специально не рассматриваются. Так, методы, приемы и принципы синхронических лингвистических исследований не лежат на поверхности. Часто о них вообще не говорится. Их приходится выводить из самой логики и результатов научных описаний.

Метод складывается из приемов, последовательность использования которых диктуется концептуальными установками. Метод можно рассматривать как совокупность приемов, вводимых в действие в определенной последовательности. Так, в сравнительно-историческом методе в качестве приемов используются: прием реконструкции, относительной хронологии, экстраполяции и др. В структурном методе используются приемы: сегментации, дистрибуции, идентификации, субституции и др.

Нередко понятия «метод» и «прием» в процедурно-техническом смысле используются как синонимы (метод оппозиции, метод дистрибуции и т.п.)

лиз (см. ниже).

Выбор методики соответствует объекту и задачам исследования. Правильный выбор методики обеспечивает ее эффективность. Оптимальные результаты дает хорошо продуманное сочетание нескольких типов процедур, дополняющих друг друга. Например, эффективным оказалось применение дистрибутивного анализа и трансформационного анализа.

Гипотетико-дедуктивный метод

Метод дистрибутивного анализа. В некоторых лингвистических школах методы описания языка претендуют на «поглощение» собой лингвистической концепции. Это можно наблюдать у представителей дескриптивизма.

Метод оппозиций

Метод непосредственно составляющих (методика)

Трансформационный метод (методика)

Компонентный анализ

Методы психолингвистических исследований

Методы социолингвистических исследований
Анализ дискурса
Сравнительно-исторический метод.
.Экспериментальные исследования в психолингвистике.

Важной представляется методика отбора языкового материала. Существует мнение, что отбор материала не является проблемой, требующей обсуждения. Нет единых требований, определяющих качественные и количественные характеристики исследуемого корпуса примеров. Однако отбор материала предопределяет во многом результаты исследования. Выборка должна быть репрезентативной и отвечать запросам исследования. Надо учитывать, какой контекст исследуемого явления следует рассматривать.

Материал составляет базу данных исследования. Материал должен получить предварительную обработку. Так, при анализе дискурса на начальном этапе проводится первичная графическая обработка текста: последовательно нумеруются строки (1,2,3 и т.д.), включая заголовки. Нумерация строк производится слева. Абзацы выделяются при помощи квадратных скобок. Абзацы отмечаются справа от текста. Графическая обработка проводится в целях удобства работы с исследуемым текстом.

Что является объектом наблюдения лингвиста? В речевом общении «фактом» является речь. Речь – процесс, движимая во времени лента или цепь. Её можно фиксировать с помощью технических средств и в дальнейшем препарировать речевые «следы». Первично лингвисту дана речь. Это его первый непосредственный объект.

Реальность языка, т.е. его реальное бытие – язык села, города, язык народа и т.п. – лишь один из аспектов реальности.

ТЕМА 3 Знаковая природа языка. Семиотические проблемы в языкознании.

Форма проведения – активная/интерактивная.
Вопросы для обсуждения:

Лингвосемиотика – раздел общей семиотики. Знаковый характер языка – одна из его универсальных черт, сущностная характеристика языка, общий принцип устройства.

Специфика языковой знаковой системы. Знаковая система языка создана не конвенционально, а сформировалась в результате длительной эволюции человека в процессе деятельности и общения, став социальной и биологической необходимостью человека как разумного члена общества. Языковая знаковая система обладает сложным строением, неограниченной семантической мощностью. Она экономна за счет членимости.

Язык служит семиотической матрицей, на которой можно вторично построить неограниченное множество знаковых систем – субститутов.

Естественный язык есть интерпретант всех семиотических систем. Любой знак любой системы может быть «пересказан» средствами языка.

Естественный язык – посредник между всеми семиотическими системами.

Языковая знаковая система используется творчески в речи. В речи постоянно возникает что-то новое. Знаковая система языка развивается в процессе функционирования, развивает вариативность форм и значений.

Знаковая система языка первична по отношению к другим знаковым системам.

Знакообразование (семиозис) понимается как процесс преобразования фактов действительности в компоненты языка или другой знаковой системы.

Типы знаков. Знаковая природа языковых единиц разных уровней.

Аспекты семиотики.

Становление семиотической проблематики. Из истории разработки проблемы знаковости языка (Ч.Пирс, Ч.Моррис, Ф.де Соссюр, Г.Фреге, Э.Бенвенист и др.)

Осуществить критический анализ научной литературы по обсуждаемым вопросам

Написать реферат: Семиотические проблемы в языкознании

ЧАСТЬ 2. ИСТОРИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

НАУЧНАЯ ПАРАДИГМА В ЛИНГВИСТИКЕ

Историография лингвистики. Основные научные парадигмы в истории лингвистики. История языкознания как развитие идей о языке, история теоретических идей лингвистики, систематизация (периодизация) и категоризация научных теорий, анализ и оценка поступательного движения лингвистической науки. Древнейший период, средневековой период, 19 век, основные направления структурализма, функционализм, современное состояние лингвистики.

Выдающиеся лингвисты XX века: И.А.Бодуэн де Куртенэ, Ф. де Соссюр, Э. Сепир, Л.Блумфилд, Л.Ельмслев, Р.Якобсон, А.М.Пешковский, Н. Трубецкой, Н. Хомский

2). Вопросы для проведения промежуточной аттестации

1. Языкознание как гуманитарная дисциплина и его место в системе научного знания о человеке.
2. Ключевые вопросы общего языкознания
3. Основные разделы лингвистики
4. Место языкознания в системе наук
5. Междисциплинарность современной науки о языке
6. Сущность языка в философских концепциях

7. Антиномии языка как диалектическое выражение его сущности
8. Соотношение социального и биологического в языке
9. Функции языка как проявление его сущности
10. Сущность метода. Понятие о методологии, методе и методике научного исследования
11. Эмпирические методы
12. Теоретические методы
13. Специфика методов гуманитарных наук
14. Важнейшие методы лингвистических исследований
15. Метод оппозиций
16. Дистрибутивный анализ (метод).
17. Метод непосредственно составляющих. Трансформационный метод
18. Компонентный анализ
19. Становление семиотической проблематики
20. Семиотические идеи Ч.С. Пирса, Ч.У. Морриса
21. Семиотическая проблематика в концепции Ф. де Соссюра
22. Специфика языковой знаковой системы. Типы языковых знаков. Измерения семиозиса. Два этапа языкового семиозиса
23. Формирование системного подхода в лингвистике
24. Системность языка в учении Ф. де Соссюра
25. Парадигматические и синтагматические отношения в языке
26. Проблема выделения языковых уровней
27. Проблемы изучения фонетической подсистемы языка
28. Трактовка основных грамматических понятий
29. Моделирование синтаксической подсистемы языка
30. Лексикология как раздел языкознания
31. Лингвистика текста
32. Язык и сознание. Речь и мышление
33. Современные представления о психофизиологической основе мышления
34. Понятие языковой способности человека и его речевой деятельности
35. Психолингвистика. Истоки, становление и основные этапы. Порождение речи. Фазы порождения речи. Внутренняя речь
36. Язык и картина мира. Современная постановка проблемы
37. Гипотезы о происхождении языка
38. Механизмы эволюции языка в современных концепциях
39. Формы существования языка. Литературный язык
40. Территориальная дифференциация общенародного языка
41. Социальная дифференциация языка. Гендерная дифференциация
42. Языковая ситуация. Языковая политика
43. Языковые контакты. Проблема билингвизма
44. Язык и коммуникация. Компоненты коммуникативного акта
45. Речевое общение. Функции общения: социальные, социально-психологические, индивидуально-психологические
46. Типология видов речевого общения: по теме общения, цели, степени официальности, форме общения
47. Индивидуальные особенности речевой деятельности. Языковой паспорт человека. Языковая личность и коммуникативная личность человека
48. Типы речевой культуры: элитарный, средне-литературный, литературно-разговорный
49. Прикладная лингвистика. Разработка и совершенствование систем письма
50. Лингвистические основания методики преподавания иностранных языков
51. Лингвистические проблемы перевода

52. Новые направления в изучении языка. Когнитивные исследования языка. Понятие ментальной репрезентации.
53. Основные положения когнитивной лингвистики
54. Лингвистическая прагматика. Теория речевых актов
55. Текст и дискурс
56. Лингвистическая типология
57. Историография лингвистики. Основные научные парадигмы в истории лингвистики.
58. Вопросы языка в античности
59. Теория языка в Средние века и эпоху Возрождения.
60. Языкознание Нового времени «Грамматика Пор-Рояль»
61. Сравнительно-историческое языкознание
62. Философия языка В. фон Гумбольдта
63. Философия лингвистического психологизма
64. Младogramматический этап в языкознании
65. Структурно-функциональное языкознание. ПЛК
66. Дескриптивная лингвистика.
67. Генеративная грамматика
68. Выдающиеся лингвисты XX века: И.А. Бодуэн де Куртенэ.
69. Выдающиеся лингвисты XX века: Ф. де Соссюр.
70. Выдающиеся лингвисты XX века: Э. Сепир
71. Выдающиеся лингвисты XX века: Р. Якобсон.
72. Выдающиеся лингвисты XX века: А.М. Пешковский
73. Выдающиеся лингвисты XX века: Н. Трубецкой
74. Выдающиеся лингвисты XX века: Н. Хомский

3). Примерная тематика рефератов

- 1. Язык и коммуникация
- 2. Семиотические проблемы в языкознании
- 3. Когнитивный подход в современной лингвистике
- 4. Типология языковых ситуаций
- 5. Моделирование фонетической подсистемы языка
- 6. Моделирование морфологической подсистемы языка
- 7. Моделирование синтаксической подсистемы языка
- 8. Природа лингвистического знания
- 9. Ключевые вопросы теоретической лингвистики
- 10. Место лингвистики в системе научного знания о человеке
- 11. Междисциплинарные исследования языка
- 12. Система лингвистических дисциплин. Лингвистика текста
- 13. Система лингвистических дисциплин. Семантика
- 14. Система лингвистических дисциплин. Диалектология
- 15. Система лингвистических дисциплин. Компаративистика
- 16. Система лингвистических дисциплин. Типология
- 17. Система лингвистических дисциплин. Паралингвистика
- 18. Система лингвистических дисциплин. Дешифровка
- 19. Прикладное языкознание
- 20. Методы исследования языка.

Контактная работа с аспирантами по курсу «Теоретическая лингвистика» заключается в основном в обсуждении изучаемых источников, результатов критического анализа самостоятельно изученной научной литературы по темам, заслушивании сообщений по реферируемым первоисточникам.

Форма проведения экзамена – устные ответы на вопросы по всему курсу.

VIII. Перечень педагогических и информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (или модулю), включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем (по необходимости)

1. Изучение научной литературы по проблеме в целом и отдельным темам.
2. Подготовка сообщений и презентаций
3. Дискуссии, активизация мыслительной деятельности.
4. Написание рефератов.

X. Материально-техническая база, необходимая для осуществления образовательного процесса по дисциплине (или модулю)

Учебные аудитории факультета ИЯиМК, в том числе 3 аудитории с мультимедийным оборудованием, центр методической литературы на иностранных языках.

В качестве материально-технического обеспечения дисциплины (модуля) могут быть использованы любые записывающие аудио- и видеоустройства.

Х. Сведения об обновлении рабочей программы дисциплины (или модуля)

№п.п.	Обновленный раздел рабочей программы дисциплины (модуля)	Описание внесенных изменений	Дата и протокол заседания кафедры, утвердившего изменения
1.	РАЗДЕЛ IV. Методические указания и оценочные средства для текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации, рубежного контроля по итогам освоения дисциплины (модуля)	Разработаны (или уточнены) критерии оценивания заданий	4.09.2017 . протокол №1 заседания кафедры английского языка